

BEAUFORTIA

SERIES OF MISCELLANEOUS PUBLICATIONS

ZOOLOGICAL MUSEUM - AMSTERDAM

No. 74

Volume 6

January 31, 1958

Le statut du genre *Barbus* Cuvier & Cloquet, 1816

Barbus Kahajani proposé comme nom de substitution pour *Barbus tetrazona* Bleeker, 1857, un homonyme secondaire de *Barbus tetrazona* Bleeker, 1955 *)

par

J. J. HOEDEMAN

(Zoologisch Museum, Amsterdam)

Il existe encore une grande confusion au sujet du nom de genre correct s'appliquant à beaucoup de petits barbeaux de l'Inde orientale, lesquels, à juste titre, semble-t-il, ne devraient pas être maintenus dans le vieux genre *Barbus*. Pour ces espèces, et en particulier pour les espèces asiatiques, on a adopté le nom de genre *Puntius* HAMILTON, 1822. Cette façon de procéder pourrait être admise s'il n'y avait pas la question de légitimité du genre: les premiers auteurs à avoir adopté le nom de *Puntius* pour des barbeaux asiatiques ont été WEBER & DE BEAUFORT, 1916 (Fishes of the Indo-Australian Archipelago, 3 : 170—205). Mais ils n'ont pas approfondi le problème en ce sens que le genre est laissé sans un statut convenable, qui ne concorde pas avec les exigences des „Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique”. Dans ce cas particulier, il manque „la désignation formelle de l'espèce type du genre”.

Le premier auteur suivant HAMILTON à avoir sélectionné un type pour ce genre (*Puntius*) semble être BLEEKER qui, en 1863 (Atlas Ichtyologique des Indes Orientales Néerlandaises, 3 : 27) fit de *Puntius sophore* HAMILTON l'espèce type du genre *Puntius*. Cette création a fait l'objet de critiques récentes (SMITH, 1945, Bulletin 188, United States National Museum, Fishes of Siam, or Thailand : 165). SMITH fait remarquer que l'espèce type de *Puntius*, si l'on s'en réfère aux Règles Internationales (Art. 30, Id) doit être automatiquement déterminée par tautonomie: *Puntius puntio* HAMILTON doit être considéré comme le genotype. Tout dépend de ce qu'on comprend actuellement par ce mot de tautonomie, et cela, aussi loin que j'ai pu remonter, n'a pas encore été précisé dans les Règles. Tout aurait été clair s'il y avait eu une espèce appelée *puntius* parmi les espèces créées par HAMILTON; mais comme *Puntius* n'est pas un tauton strict de *puntio*, cette question resterait encore ouverte, s'il

*) Received April 16, 1956.

n'y existe pas un note par HORA & MUKERJI (Records Indian Museum, 1934, 36 : 369—370). Ces auteurs, dans cette note, établissent que cette espèce (?) doit être considérée comme une „species inquirendum”. Ils se basent sur la description de HAMILTON qui est très sommaire et inadéquate, n'est pas accompagnée d'une illustration, ainsi que sur le fait que l'espèce n'a jamais plus été collectée dans les localités indiquées par HAMILTON (Bengale du Sud). Le matériel, constitué par cinq spécimens collectés en Birmanie et un spécimen renseigné par les auteurs de l'état de Kengtung, également en Birmanie, concorde avec la redescription de DAY de *Barbus puntio* mais, comme le font remarquer HORA & MUKERJI il n'existe aucune indication concernant l'identité de ce matériel avec le *Cyprinus puntio* de HAMILTON. Il est évident que l'espèce-type d'un genre ne peut en aucune façon être une „species inquirendum”, ce qui le laisse sans statut officiel.

L'action de BLEEKER (1863, Atlas Ichthyologique, 3 : 27) choisissant *Cyprinus (Puntius) sophore* H.B. (= HAMILTON, auparavant BUCHANAN) comme espèce-type est donc, suivant les Règles, un type de remplacement parfaitement valide et non sujet à changements (article 30 g). L'espèce-type de *Puntius* sans spécifier si ce nom doit s'appliquer à un genre ou à un sous-genre est donc *Barbus sophore* (HAMILTON, 1822).

Il est donc clair que l'on ne peut adopter le genre *Puntius* pour un certain groupe de poissons avant que le statut précis de ce genre ait été déterminé. Bien plus, il restera une question importante, à savoir les espèces qui rentrent exactement dans les nouvelles limites génériques de *Puntius*, déterminées par son espèce type.

Dès à présent, on peut conclure qu'aucune des deux espèces-types à notre disposition n'est en accord avec les barbeaux des groupes *tetrazona* et *pentazona* par exemple, et que ces espèces ne peuvent être classées dans *Puntius*.

Une révision est donc hautement nécessaire et, jusqu'à ce qu'elle ait été entreprise, il est prudent de suivre l'une des autorités actuelles en poissons asiatiques, le Dr. Sunder Lal HORA ¹⁾, du Zoological Survey of India qui, avec ses collaborateurs, s'en tient toujours au nom générique *Barbus*.

En complément de ces remarques sur le problème *Barbus-Puntius*, je voudrais préciser quelques noms spécifiques d'espèces populaire d'aquarium qui appartiennent à ce genre.

Barbus cumingi GÜNTHER, 1865, est souvent mal orthographié *cummingsi* ou *cunningii*. Cette espèce a été baptisée d'après Mr. CUMING.

Barbus mahecola VALENCIENNES, 1844, est la femelle de *Barbus filamentosus* VALENCIENNES, 1844, et d'abord un strict synonyme.

Barbus hexazona WEBER & DE BEAUFORT, 1916, est une bonne espèce distincte de *Barbus pentazona* BOULENGER, 1894.

Barbus stigma VALENCIENNES, 1842, est un strict synonyme de *Barbus sophore* HAMILTON, 1822.

Barbus stoliczkae (DAY, 1869), est un synonyme de *Barbus ticto* (HAMILTON, 1822). Le nom a été écrit *stoliczkanus*, une altération inacceptable.

¹⁾ † December 1956.

Barbus sumatranus (BLEEKER, 1860) est un synonyme strict de *Barbus tetrazona* (BLEEKER, 1855). Le nom *sumatranus* ne peut être utilisé dans ce groupe.

La question *sumatranus-tetrazona* a, depuis de nombreuses années, été acceptée dans la littérature scientifique et aquariophile, mais certains auteurs emploient encore le nom de *sumatranus*, qui est, répétons-le, un synonyme.

Une nouvelle difficulté surgit, lorsque *tetrazona* BLEEKER, 1855, est employé, comme il devrait l'être suivant les Règles, pour décrire l'espèce de Sumatra, généralement connue dans les cercles aquariologues sous le nom commun de *Sumatranus* (voir „l'Aquarium et les Poissons”, 5 (50) : 5—7, photo couleur de TIMMERMAN).

L'espèce *Barbus tetrazona* BLEEKER, 1857, du fait de cet emploi, devient ipso facto un homonyme secondaire et laisse la seconde forme sans nom. C'est pourquoi je propose le nouveau nom *Barbus kahajani* pour remplacer *Barbus tetrazona* BLEEKER, 1857. Cet espèce vient de Borneo, Kahajan, in fluviis.

Pour conclure cette note, il est nécessaire de préciser une fois de plus les caractères extérieurs évidents qui permettent de distinguer les barbeaux du groupe *tetrazona* et du groupe *pentazona*,

groupe *tetrazona*

(comprenant *tetrazona* BLEEKER, 1855, *partipentazona* FOWLER, 1934, et *anchisporus* VAILLANT, 1902)

tache noirâtre ou bande sur la nageoire dorsal, qui peut s'étendre jusque sur le dos (chez *partipentazona*)

bandes transversales de couleur noire ou noirâtre, non soulignées de clair ou de jaunâtre.

une bande juste en avant et une autre juste en arrière de la nageoire dorsale, pas toujours complètes.

toujours une bande étroite à travers l'oeil.

toujours une bande entourant le pédoncule caudal, à la racine de la nageoire.

groupe *pentazona*

(comprenant *tetrazona* BLEEKER, 1857 = *kahajani* nob., *pentazona* BOULENGER, 1894, et *hexazona* WEBER & DE BEAUFORT, 1916)

nageoire dorsal unie, sans marque

bandes transversales ont une marge claire ou jaunâtre, elles ne sont pas franchement noires mais plus ou moins verdâtres.

une bande à une certaine distance en avant de la dorsale, une bande en dessous de la dorsale et une bande en arrière de la dorsale.

pas de ligne noire à travers l'oeil, sauf chez *hexazona*.

une bande entourant le pédoncule caudal juste en arrière de la nageoire anale et généralement une autre sur la racine de la caudale, pouvant être réduite à une tache.